

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS TARNYBOS STATUTO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO IR SU JUO SUSIJUSIŲ ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ DERINIMO PAŽYMA**

<b>Institucija, rašto data ir numeris</b>	<b>Pastabos ir pasiūlymai</b>	<b>Žyma apie pastabas ir pasiūlymus, į kuriuos neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies</b>
Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2023-09-22 raštas Nr. (1.6 Mr) 2T-1113	1. Atsižvelgiant, į tai, kad Projektu tvirtinamo Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto (toliau – Statutas) 11 straipsnyje yra nustatyta sąlyga – pasirašyti stojimo į vidaus tarnybą sutartį, manytina, kad nuostata „yra pasirašęs stojimo į vidaus tarnybą sutartį“ kursanto apibrėžtyje (2 str. 2 d.) yra perteklinė ir neatitinka Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 11 punkto nuostatų, pagal kurią, sąvokų apibrėžtyse neturėtų būti nustatomi reikalavimai, sąlygos ir pan.	<b>Neatsižvelgta.</b> Ne visi asmenys, kurie mokosi statutinėje profesinio mokymo įstaigoje, yra kursantai. Pvz., Ugniagesių gelbėtojų mokykla rengia ir savivaldybės ugniagesius pagal kitą profesinio mokymo programą, ir jie nėra kursantai, nes nėra pasirašę stojimo į vidaus tarnybą sutarčių ir neįsipareigoję baigę mokytis tam tikrą laiką dirbti vidaus tarnyboje.
Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2023-09-22 raštas Nr. (1.6 Mr) 2T-1113	2. Pagal Statuto 8 straipsnio 2 dalies 1 punktą, asmuo nelaikomas nepriekaištingos reputacijos, jeigu jis pripažintas kaltu dėl sunkaus arba labai sunkaus nusikaltimo arba tyčinio nusikaltimo valstybės tarnybai ar viešiesiems interesams padarymo, nesvarbu, ar teistumas išnyko, ar yra panaikintas. Atkreipiamas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2020 m. birželio 5 d. nutarime, be kita ko, pripažino, kad „Įstatymo 18 straipsnio 2 dalies 1 punktas, pagal kurį nepriekaištingos reputacijos asmeniu nebuvo laikomas asmuo, įsiteisėjęsiu teismo nuosprendžiu pripažintas padaręs tyčinį smurtinį nusikaltimą, už kurį BK numatyta didžiausia bausmė viršijo 3 metus laisvės atėmimo, <i>prieštarauja konstituciniam teisinės valstybės principui, nes tokiu teisiniu reguliavimu nesudaroma galimybių, praėjus tam tikram laikui po nusikaltimo padarymo, įvertinti, ar, atsižvelgiant į individualią kiekvieno asmens situaciją, šiame punkte nurodytus nusikaltimus padarę asmenys ir toliau kelia</i>	<b>Neatsižvelgta.</b> Atkreiptinas dėmesys, kad teisės turėti ginklus apribojimas negali būti prilyginamas teisei būti nepriekaištingos reputacijos vidaus tarnybos sistemos pareigūnu. Pažymėtina, kad ginklas asmenims gali būti išduodamas medžioklei, taip pat savigynai, todėl šiuo aspektu vertinant nurodytą Konstitucinio Teismo nutarimą absoliutus draudimas gali būti ir neproporcingas, tačiau kai kalbame apie tai, kokie reikalavimai turi būti teisėsaugos institucijų pareigūnams, kurių funkcijos gali būti saugoti nuteistuosius, dirbti policijoje ar Viešojo saugumo tarnyboje, kai tenka prieš kitus asmenis pavartoti fizinę ar psichinę prievartą ar specialiąsias priemones, manome, kad Statute nustatytas apribojimas yra pagrįstas, proporcingas ir atitinka teisingumo, protingumo ir sąžiningumo kriterijus. Taip pat nepritariame, kad asmenys, padarę sunkius ir labai

Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Žyma apie pastabas ir pasiūlymus, į kuriuos neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies
	<p>pavojų visuomenės saugumui ar viešajai tvarkai ir taip visam laikui iš fizinio asmens atimama teisė įsigyti ir turėti ginklus, jų šaudmenis“. Be to, Konstitucinis Teismas minėtame nutarime taip pat pažymėjo, kad pagal Konstituciją, <i>inter alia</i> konstitucinį proporcingumo principą, leidimai įsigyti tam tikrus ginklus ir šaudmenis <i>gali būti niekada neišduodami</i> asmenims, padariusiems <i>tam tikrus itin pavojingus nusikaltimus</i>, už kuriuos numatytos pačios griežčiausios bausmės. Konstitucinis Teismas 2023 m. kovo 15 d. nutarime pažymėjo, kad „nors įstatymų leidėjas, pagal Konstituciją turėdamas plačią diskreciją nustatyti leidimų įsigyti ginklus ir šaudmenis išdavimo ir panaikinimo sąlygas ir tvarką siekiant užtikrinti visuomenės saugumą ir viešąją tvarką, ginti žmogaus teises ir laisves, galėjo Įstatyme, <i>inter alia</i> ginčijamoje nuostatoje, nustatyti tokį teisinį reguliavimą, pagal kurį teistiems už itin pavojingų nusikalstamų veikų padarymą asmenims leidimai įsigyti ginklus ir šaudmenis niekada nebūtų išduodami, o išduotieji būtų panaikinami, tačiau, <i>atsižvelgiant į tai, kad tokiu teisiniu reguliavimu teisė įsigyti ginklus ir šaudmenis iš esmės yra apribota neterminuotam laikui, toks apribojimas neturėtų būti taikomas asmenims, nubaustiems bausmėmis, kurios negalėtų būti vertinamos kaip pačios griežčiausios</i>. Taigi, įstatymų leidėjas, įgyvendinamas Konstitucinio Teismo 2020 m. birželio 5 d. nutarimą, kaip esminį kriterijų pasirinko už itin pavojingus nusikaltimus nustatytą tik maksimalų BK numatytą laisvės atėmimo bausmės dydį, viršijantį 6 metus laisvės atėmimo, ir neatsižvelgė į tai, kad asmeniui už tokį nusikaltimą skiriamos laisvės atėmimo bausmės trukmė gali būti labai skirtinga, be kita ko, daug mažesnė už maksimalų BK numatytą laisvės atėmimo bausmės už tam tikrą nusikaltimą dydį“. Atsižvelgiant į Konstitucinio Teismo doktriną, siūlome įvertinti aptariamą</p>	<p>sunkius nusikaltimus (pvz., nuteisti už nusikaltimus valstybei, už nužudymą, sunkų kūno sužalojimą, prekybą žmonėmis, turto prievartavimą, kyšininkavimą ir kt.), būtų priimti į vidaus tarnybą. Priešingu atveju, ne tik kyla pavojus dėl tokio asmens patikimumo, bet gali sumažėti ir visuomenės pasitikėjimas pareigūnais.</p> <p>Analogiški ribojimai dėl nepriekaištingos reputacijos taip pat yra nustatyti Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos įstatyme ir Lietuvos Respublikos vadovybės apsaugos įstatyme.</p>

Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Žyma apie pastabas ir pasiūlymus, į kuriuos neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies
	Statuto normą dėl neterminuoto draudimo, apsvarstant galimybę atsisakyti neterminuoto draudimo ar diferencijuoti draudimus pagal Konstitucinio Teismo išaiškinimus. Aiškinamajame rašte turi būti pagrįstas numatomas reguliavimas.	
Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2023-09-22 raštas Nr. SD-3851 (10.16 Mr-11)	1) Statuto projekto 50 straipsnio 2 dalyje siūloma nustatyti, kad pareigūno budėjimo statutinėje įstaigoje laikas prilyginamas darbo laikui, o budėjimas namuose <i>ar iš anksto aptartoje tarnybos vietovės vietoje</i> į darbo laiką neįskaičiuojamas. Paminėtina, kad 2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų (toliau – Darbo laiko direktyva, direktyva) 2 straipsnio 1 dalyje kaip darbo laikas apibrėžiamas bet koks laikas, kai darbuotojas yra darbo vietoje, darbdavio žinioje ir vykdo savo veiklą arba atlieka pareigas pagal nacionalinės teisės aktus ir (arba) praktiką. Pagal Europos Sąjungos Teisingumo teismo (toliau – Teismas) sprendimus visas budėjimo laikas, suprantamas kaip laikotarpis, kai darbuotojas privalo likti darbo vietoje <i>ar kitoje darbdavio nurodytoje vietoje</i> ir turi būti pasirengęs atlikti savo pareigas, kai to prašoma, turi būti visiškai įskaitomas kaip darbo laikas, kaip tai suprantama pagal direktyvą <sup>1</sup> . Atsižvelgiant į tai, Statuto projekto 50 straipsnio 2 dalies nuostata tikslintina, suderinant joje siūlomą reguliavimą dėl budėjimo iš anksto aptartoje tarnybos vietovės vietoje įskaičiavimo į darbo laiką su reguliavimu pagal direktyvą.	<b>Neatsižvelgta.</b> Statuto projekto 50 straipsnyje nurodytas pareigūno budėjimas namuose ar iš anksto aptartoje tarnybos vietovės vietoje, kad vadovas galėtų jį iškviesti atlikti neatidėliotinų darbų, atitinka Darbo kodekso 118 straipsnio 4 dalyje nustatytą pasyvųjį budėjimą namuose, kuris į darbo laiką neįskaitomas: <i>„Darbuotojo buvimas ne darbovietėje, bet esant pasirengusiam atlikti tam tikrus veiksmus ar atvykti į darbovietę kilus būtinybei įprastiniu poilsio laiku (pasyvusis budėjimas namie), nelaikomas darbo laiku, išskyrus faktiškai atliktų veiksmų laiką.“</i> Nurodymas „iš anksto aptartoje tarnybos vietovės vietoje“ nereiškia, kad tai yra darbdavio nurodyta vieta, nes tai yra vieta, kuri yra sutarta su pareigūnu, t. y. pareigūnas informuoja apie numatomą savo buvimo vietą tarnybos vietovėje, iš kurios galės būti iškviestas ir per nustatytą laiką atlikti neatidėliotinus veiksmus. Todėl šis budėjimo laikas į darbo laiką neturi būti įskaičiuojamas.
Lietuvos Respublikos socialinės	2) Darbo laiko direktyvos 1 straipsnio 3 dalis numato, kad ši direktyva taikoma visoms 1989 m. birželio 12 d. Tarybos direktyvos 89/391/EEB dėl priemonių darbuotojų	<b>Neatsižvelgta.</b> Šios Statuto nuostatos yra ir galiojančiame Statute ir jau buvo suderintos su minima direktyva rengiant

<sup>1</sup> 2003 m. kovo 15 d. Komisijos ataskaitos Europos Parlamentui, Tarybai ir Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetui COM(2003) 72 final „Direktyvos 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų įgyvendinimo valstybėse narėse ataskaita“ C dalis.

Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Žyma apie pastabas ir pasiūlymus, į kuriuos neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies
apsaugos ir darbo ministerijos 2023-09-22 raštas Nr. SD-3851 (10.16 Mr-11)	saugai ir sveikatos apsaugai darbe gerinti nustatymo (toliau – Direktyva 89/391/EEB) 2 straipsnyje apibrėžtoms veiklos sritims, viešoms ir privačioms, nepažeidžiant šios direktyvos 14, 17, 18 ir 19 straipsnių. Direktyvos 89/391/EEB 2 straipsnyje nustatyta, kad ji taikoma visiems veiklos sektoriams, tiek valstybiniam, tiek privačiam (pramonės, žemės ūkio, prekybos, administravimo, paslaugų, švietimo, kultūros, poilsio ir kt.); netaikoma toms sritims, kurių ypatumai, būdingi tam tikrai specifinei valstybės tarnybos veiklai, tokiai kaip ginkluotosios pajėgos ir policija, arba tam tikrai specifinei veiklai civilinės saugos srityje, neišvengiamai jai prieštarauja. Teismas nustatė, kad nors dirbant tam tikrose tarnybose susiduriama su iš esmės nenusipėjamais įvykiais, vis vien galima iš anksto organizuoti jų veiklą, vykdomą įprastinėmis sąlygomis ir pagal konkrečias tokiai tarnybai patikėtas užduotis, įskaitant personalo darbo valandas, ir išvengti rizikos darbuotojų saugai ir (arba) sveikatai. Todėl direktyvos taikymo srities išimtis nepriklauso nuo to, ar darbuotojai dirba viename iš Direktyvoje 89/391/EEB nurodytų sektorių. Ji priklauso nuo tam tikrų tuose sektoriuose darbuotojų atliekamų individualių užduočių konkretaus pobūdžio. Turint omenyje poreikį užtikrinti veiksmingą visuomenės apsaugą, dėl tokių užduočių yra pateisinama toje direktyvoje nustatytų taisyklių taikymo išimtis. Taigi, Darbo laiko direktyva taikoma ginkluotųjų pajėgų, policijos ir civilinės saugos tarnybų darbui. Ji taikoma ir kitų konkrečių valstybės tarnybų veiklai, kai ta veikla vykdoma įprastinėmis aplinkybėmis. Teismas paaiškino, kad išimtys yra leistinos tik „išskirtinių įvykių atveju, kai norint imtis sėkmingų priemonių, skirtų visuomenės apsaugai užtikrinti esant dideliame kolektyviniam pavojui, privaloma, kad atsitikus tokiam įvykiui personalas teiktų absoliučią pirmenybę tokiomis priemonėmis	<p>ankstesnį Statuto projektą, atsižvelgus į direktyvoje nustatytas galimas išimtis ir nukrypimus, ir jokių esminių pakeitimų Statuto projektu šiuo klausimu neatliekama.</p> <p>Direktyvos 89/391/EEB 2 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad <i>ši direktyva netaikoma toms sritims, kurių ypatumai, būdingi tam tikrai specifinei valstybės tarnybos veiklai, tokiai kaip ginkluotosios pajėgos ir policija, arba tam tikrai specifinei veiklai civilinės saugos srityje, neišvengiamai jai prieštarauja. Tuo atveju darbuotojų sauga ir sveikata turi būti užtikrinama kiek galima labiau atsižvelgiant į šioje direktyvoje nustatytus tikslus.</i></p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad pagal Statutą pareigūnų darbo laiko norma yra 40 valandų per savaitę.</p> <p>Įprastai pareigūnai dirba pamainomis po 12-13 val. pamainomis. Statute ir šiuo metu nustatyta, kad pareigūnų darbo laikas, įskaitant viršvalandžius, negali būti ilgesnis kaip 24 valandos per darbo dieną (pamainą). Į 26 valandas pamainos laiką su viršvalandžiais įskaičiuojamas papildomas laikas, skirtas apsiginklavimui iki pamainos ir nusiginklavimui po pamainos, nes tam tikrose tarnybose pareigūnai keičiasi kas 24 val. Faktiškai tuo metu pareigūnas nedirba, bet turi pasiruošti darbui – apsiginkluoti, jei faktinė tarnybos atlikimo vieta yra ne statutinėje įstaigoje, o ginklai saugomi statutinėje įstaigoje, taip pat reikalingas laikas po darbo pamainos ginklams nuvežti į įstaigą. Siekiant užtikrinti pareigūnų garantijas, šis laikas buvo įtrauktas į darbo laiką už jį mokama kaip už viršvalandžius. Ši nuostata aktualiausia policijos pareigūnams, vykdančioms antitreoristines operacijas, taip pat dalyvaujantiems užtikrinant liudytojų apsaugą,</p>

Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Žyma apie pastabas ir pasiūlymus, į kuriuos neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies
	<p>siekiamam tikslui įgyvendinti“. Tokia padėtis būtų „gamtinių arba technologinių katastrofų, pasikėsimų, didelių nelaimingų atsitikimų arba kitų tokio pobūdžio įvykių atveju, dėl kurių ypatingo pavojaus ir didelio masto būtina imtis priemonių kolektyvinei gyvybei, sveikatai ir saugai apsaugoti, kurios bus įgyvendintos, jeigu bus laikomasi visų Direktyvoje 89/391 ir Direktyvoje 93/104 [Darbo laiko direktyvoje] įtvirtintų taisyklių“. Bet kokiu atveju, Teismas pabrėžė, kad net kai išskirtinėmis aplinkybėmis direktyva netaikoma, joje reikalaujama, kad „kompetentingos valdžios institucijos“ visomis įmanomomis priemonėmis „užtikrinti darbuotojų saugą ir sveikatą“. Atsižvelgiant į tai, siūlome įvertinti galimybę tikslinti Statuto projekto nuostatas dėl darbo laiko ir poilsio pagal Darbo laiko direktyvos nuostatas (pvz., Statuto projekto 48 straipsnio 2 ir 3 dalyse numatytą maksimalų darbo laiką (72 valandas per kiekvieną 7 dienų laikotarpį; 24 (išimtiniais atvejais – 26) valandas per darbo dieną) – pagal direktyvos 3 straipsnio reikalavimus dėl dienos poilsio ir 6 straipsnio reikalavimus dėl maksimalaus savaitės darbo laiko, ir kt.).</p>	<p>net taikoma tik išimtiniais atvejais, nes siekiama, kad pareigūnai nedirbtų viršvalandžių arba kad jų būtų kuo mažiau.</p> <p>Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, pareigūnų darbo laikas projekte atitinka direktyvos reikalavimus.</p>
Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamento 2023-09-27 raštas Nr. 18-10161	<p>Vidaus tarnybos statuto projekto 23 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad „&lt;...&gt; Vidaus reikalų ministras, suderinęs su teisingumo, finansų, užsienio reikalų ministrais ir VSD, nustato pareigūnų vykimo ne tarnybos tikslais į ne Europos Sąjungos ar į ne Šiaurės Atlanto Sutarties Organizacijos valstybes ar teritorijas tvarką ir patvirtina šioje dalyje nurodytų valstybių ar teritorijų, į kurias pareigūnų vykimas ne tarnybos tikslais nerekomenduojamas, nes gali kelti pavojų pareigūnų gyvybei, sveikatai ar nacionalinio saugumo interesams, sąrašą (toliau – valstybių sąrašas). Pareigūnai į valstybių sąrašą nurodytas valstybes ar teritorijas gali vykti gavę pareigūną į pareigas skiriančio</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Statuto projektas (TAIS Nr. 22-10549(3)) buvo pateiktas Vyriausybei ir buvo patikslintas pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės pastabą (8 pastaba):</p> <p>„Dėl teisės judėti principo atitikimo. Kelia abejonių nuostatos, numatančios, kad bus sudaromas sąrašas valstybių ar teritorijų, į kurias visi pareigūnai negalės vykti atitikimas Lietuvos Respublikos Konstitucijos 32 straipsniui, kuris numato, kad pilietis gali laisvai kilnotis ir pasirinkti gyvenamąją vietą Lietuvoje, <i>gali laisvai išvykti iš Lietuvos</i>. Ši teisė negali</p>

Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Žyma apie pastabas ir pasiūlymus, į kuriuos neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies
	<p>asmens sutikimą.“ VSD nuomone, toks teisinis reguliavimas neatitinka teisėkūros aiškumo principo, nes nenustatyta, pagal kokius kriterijus vidaus tarnybos sistemos pareigūnams bus draudžiama ar leidžiama vyksti į užsienio valstybes. Be to, kaip ne kartą pažymėta viešuose VSD ir Antrojo operatyvinių tarnybų departamento prie Krašto apsaugos ministerijos grėsmių vertinimuose, į tokias valstybes kaip Rusija ir Baltarusija vykstantys asmenys yra nuolatinis žvalgybos tarnybų taikiny, net jeigu jie ir neturi prieigos prie įslaptintos informacijos ar didesnių žvalgybinių galimybių.</p> <p>Pažymėtina, kad vidaus tarnybos sistemos įstaigų funkcijos yra susijusios su valstybės ir visuomenės saugumui svarbiomis sritimis, jų pareigūnams suteikti specialūs ir platūs įgaliojimai ir jiems nepavaldžių asmenų atžvilgiu. Visa tai lemia ypatingą statutinių valstybės tarnautojų teisinio statuso specifiką. VSD nuomone, bet kurio vidaus tarnybos sistemos pareigūno vykimasis į priešiškas Lietuvos Respublikai valstybes yra susijęs su tiesioginėmis grėsmėmis ne tik pačiam pareigūnui, bet ir nacionalinio saugumo interesams. Valstybės tarnautojų statuso specifiškumas minimas ir Lietuvos Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje, kurioje ne kartą yra pažymėta, kad valstybės tarnybos paskirtis – garantuoti viešąjį interesą, lemia valstybės tarnautojų teisinio statuso specifiką, taip pat jų ypatingą atsakomybę visuomenei. Atitinkamai, draudimas vidaus tarnybos sistemos pareigūnams vyksti į valstybes, kuriose kyla ypatingai didelė grėsmė ne tik pačiam valstybės tarnautojui, tačiau ir valstybės interesams, vertintinas kaip proporcinga priemonė apsaugoti gyvybiškai svarbius valstybės interesus.</p> <p>Pažymėtina, kad VSD 2023 m. rugpjūčio 11 d. raštu Nr. 18-8756 pritarė Vidaus tarnybos statuto 23 straipsnio</p>	<p>būti varžomos kitaip, kaip tik įstatymu ir jeigu tai būtina <i>valstybės saugumui, žmonių sveikatai apsaugoti, taip pat vykdant teisingumą</i>. Vien aplinkybė, kad asmuo yra pareigūnas negali būti prielaida varžyti jo teisės išvykti iš Lietuvos. Priešingu atveju, tai galimai pažeistų ir Konstitucijos 29 straipsnį, numatantį asmens nediskriminavimo principą priklausomai dėl jo lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, <i>socialinės padėties</i>, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu. Siūloma įtvirtinti Statuto norma galėtų būti taikoma tik kiekvienu individualiu atveju įvertinus visas aplinkybes (jeigu tai grėstų valstybės saugumui, žmonių sveikatai apsaugoti ar vykdant teisingumą) bei jos proporcingumą, ir tai papildomai pagrindus Projektų aiškinamajame rašte.”</p>

Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Žyma apie pastabas ir pasiūlymus, į kuriuos neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies
	redakcijai, numatančiai pareigūnams taikomus apribojimus, kurioje būtų įtvirtinta teisė vidaus reiklų ministrui patvirtinti valstybių, į kurias vidaus tarnybos sistemos pareigūnams būtų <u>draudžiama</u> vykti, sąrašą (tokia nuostata buvo įtvirtinta 2023 m. gegužės 29 d. registruotame Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo projekte, registracijos Nr. 22-10549(3)).	
Nacionalinio pareigūnų profesinių sąjungų susivienijimo 2023-9-22 raštas Nr. NP17-77(23)	Susivienijimas griežtai nepitaria Vidaus tarnybos statuto projekto nuostatomis: priedo už laipsnį panaikinimui, priedo už stažą sumažinimui iki 20 procentų, priverstiniam pareigūnų perkėlimui į kitas pareigas esant tarnybiniam būtinumui, reikalavimui atlyginti materialinę žalą net ir už neatsargius veiksmus, statutinės įstaigos vadovo teisei tvirtinti darbo apmokėjimo sistemą ir kitoms Vidaus tarnybos statuto projekto nuostatomis, kurios nebuvo suderintos darbo grupėje.	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Statuto projektas yra vienas iš Valstybės tarnybos pertvarkos II etapo projektų ir turi atitikti ir kituose įstatymuose nustatytus pagrindinius darbo užmokesčio nustatymo principus.</p> <p>Analogiškos nuostatos dėl priedo už stažą ribojimo iki 20 procentų jau nustatytos valstybės tarnautojams, žvalgybos pareigūnams, Specialiųjų tyrimų tarnybos pareigūnams, žvalgybos pareigūnams, bus nustatyta ir Vadovybės apsaugos tarnybos.</p> <p>Be to, apie numatomus pokyčius jau ne kartą buvo teikiama informacija susitikimų su profesinėmis sąjungomis metu.</p> <p>Taip pat atkreipiame dėmesį, kad, siekiant užtikrinti galimybę didinti pareigūnų darbo užmokestį ir jiems turint didesnę negu 20 metų tarnybos stažą, Statuto projektas papildytas nuostata, kad pareigūnų darbo apmokėjimo sistemos gairėse bus nustatyti pareiginės algos koeficientų dydžio nustatyto kriterijai, ir vienas iš kriterijų yra <i>tarnybos patirtis (tarnybos stažas)</i>. Taip pat nustatoma, kad <i>pareigūnų darbo apmokėjimo sistemoje nustatant pareiginės algos koeficientą atsižvelgiama į pareigūno tarnybos patirtį (tarnybos stažą)</i>.</p>
Nacionalinio pareigūnų profesinių	Susivienijimas nepitaria skirtingam darbo apmokėjimo sistemos reglamentavimo nustatymui. Valstybės tarnybos įstatymo 19 straipsnio 3 dalyje nustatyta,	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Darbo apmokėjimo sistemos klausimai turi būti sureguliuoti ir nustatyti iki Įstatymo projekto</p>

Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Žyma apie pastabas ir pasiūlymus, į kuriuos neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies
sajungų susivienijimo 2023-9-22 raštas Nr. NP17- 77(23)	kad darbo apmokėjimo sistema nustatoma kolektyvinėje sutartyje, tuo tarpu Vidaus tarnybos statute siūloma, kad darbo apmokėjimo sistemą tvirtintų įstaigos vadovas. Vidaus tarnybos pareigūnai yra dalis valstybės tarnybos sistemos, todėl darbo užmokesčio sistemos nustatymui turi būti taikomos vienodos sąlygos. Vidaus tarnybos statuto projekte nustatyta, kad darbo užmokesčio klausimus reglamentuos: Vidaus tarnybos statutas, Šakos kolektyvinės sutarties nuostatos, Vidaus reikalų ministerijos išleistos gairės, įstaigos vadovo patvirtinta apmokėjimo sistema, manytina, kad nėra tikslinga, kad darbo užmokesčio nustatytą reglamentuotų tiek daug teisės aktų. Susidarys situacija, kad dėl teisės aktų gausos atsirastų prieštaravimų, bus sudėtinga tarpusavyje suderinti bei taikyti. Todėl siūlome, kad darbo apmokėjimo klausimus reglamentuotų Vidaus tarnybos statutas ir kolektyvinės sutartys.	įsigaliojimo, tačiau kolektyvinės derybos paprastai užtrunka iki 6 mėnesių ar net ilgiau, o pareigūnų darbo apmokėjimo sistema turi būti patvirtinta iki Statuto projekto įsigaliojimo laiku. Tas pats taikytina ir tais atvejais, kai bus reikalingi pareigūnų darbo apmokėjimo sistemos pakeitimai, kurie turėtų būti priimti laiku, siekiant atliepti pareigūnų poreikius. Tačiau Statuto projekte nustatytas profesinių sąjungų dalyvavimas rengiant ir keičiant pareigūnų darbo apmokėjimo sistemą, nes turės būti Darbo kodekso nustatyta tvarka įvykdytos informavimo ir konsultavimosi procedūros.  Taip pat atkreipiame dėmesį, kad pareigūnų tarnyba yra specifinė veikla, o pareigūnų darbo turinį ir ypatumus geriausiai žino joje dirbantys vadovai, kurie galės geriausiai įvertinti tiek statutinės įstaigos finansines galimybes, tiek poreikį kompensuoti tarnybos ypatumus ar su jais susijusius pokyčius ir operatyviai parengti sprendimus.
Nacionalinio pareigūnų profesinių sajungų susivienijimo 2023-9-22 raštas Nr. NP17- 77(23)	Vidaus tarnybos statuto projekto 8 straipsnio 3 dalies a ir b punktai nustato, kad pareigūnas nelaikomas nepriekaištingos reputacijos, kai buvo atleistas nuo baudžiamosios atsakomybės už labai sunkaus nusikaltimo ir sunkaus nusikaltimo padarymą. Atleidimas nuo baudžiamosios atsakomybės negalimas padarius labai sunkų nusikaltimą ar sunkų nusikaltimą. Pavyzdžiui atleidimas nuo baudžiamosios atsakomybės, kai kaltininkas ir nukentėjęs asmuo susitaiko galimas tik padarius neatsargų arba nesunkų ar apysunkį tyčinį nusikaltimą, atleidimas pagal laidavimą galimas tik padarius neatsargų arba nesunkų ar apysunkį tyčinį nusikaltimą ir pan. Atkreipiame dėmesį į techninę klaidą – minėto straipsnio punktai turi būti žymimi skaičiais, o ne raidėmis.	<b>Neatsižvelgta.</b> Atleidimas nuo baudžiamosios atsakomybės yra galimas vadovaujantis Baudžiamojo kodekso 39(1) straipsniu „Atleidimas nuo baudžiamosios atsakomybės, kai asmuo aktyviai padėjo atskleisti organizuotos grupės ar nusikalstamo susivienijimo narių padarytas nusikalstamas veikas“, kuriame nustatyta, kad <i>Asmuo, įtariamas dalyvavęs organizuotai grupei ar nusikalstamam susivienijimui darant nusikalstamas veikas arba priklausęs nusikalstamam susivienijimui, gali būti atleistas nuo baudžiamosios atsakomybės, jeigu jis prisipažino dalyvavęs darant tokią nusikalstamą veiką ar priklausęs nusikalstamam susivienijimui ir aktyviai padėjo atskleisti organizuotos</i>

Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Žyma apie pastabas ir pasiūlymus, į kuriuos neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies
		<p><i>grupės ar nusikalstamo susivienijimo narių padarytas nusikalstamas veikas.</i></p> <p>Atsižvelgus į pirmiau nurodytą reglamentavimą, ši pastaba nepagrįsta.</p>
<p>Nacionalinio pareigūnų profesinių sąjungų susivienijimo 2023-9-22 raštas Nr. NP17-77(23)</p>	<p>Susivienijimas nepritaria Vidaus tarnybos statuto projekto 39 straipsnio 7 daliai, kurioje nustatyta, kad: „Pareigūnai negali būti skatinami ir apdovanojami, kai pareigūnai yra pripažinti padarę pareigūnų tarnybinės etikos principų pažeidimą, už kurį nebuvo paskirta tarnybinė nuobauda, ir nuo šio pažeidimo paaiškėjimo dienos nepraėjo 6 mėnesiai“. Toks siūlomas reglamentavimas prasilenkia su bet kokia logika ir akivaizdžiai prieštarauja konstituciniam teisinės valstybės principui pažeidžiant proporcingumo principą, pagal kurį teisės aktais nustatytos ir taikomos priemonės turi būti proporcingos siekiamam tikslui, o asmens teisės negali būti ribojamos labiau, negu būtina teisėtam ir visuotinai reikšmingam, konstituciškai pagrįstam tikslui pasiekti. Įstaigos vadovui priėmus sprendimą, kad nėra pagrindo skirti tarnybinę nuobaudą, pavyzdžiui, dėl to, jog nustatyti (įrodyti) ne visi tarnybinio nusižengimo sudėties elementai ar padarytas tarnybinis nusižengimas vertintinas kaip mažareikšmis, pareigūnas vis tiek susilauks nubaudimo.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Nustatytas reguliavimas yra pagrįstas ir proporcingas, nes pareigūnai turi laikytis pareigūnų tarnybinės etikos principų, o Statuto projekte nustatytas apribojimas neskatinėti pareigūno, pripažinto padarius tarnybinės etikos principų pažeidimą, 6 mėnesius, yra perpus trumpesnis negu skyrus pareigūnui tarnybinę nuobaudą, kai skatinti negalima 1 metus.</p>
<p>Nacionalinio pareigūnų profesinių sąjungų susivienijimo 2023-9-22 raštas Nr. NP17-77(23)</p>	<p>Nepritariame siūlomam reglamentavimui, kad pareigūnai, turintys galiojančią tarnybinę nuobaudą, neskatinami ir neapdovanojami (Vidaus tarnybos statuto 39 straipsnio 7 dalis). Atkreipiame dėmesį, kad šiuo atveju neatsižvelgiama į padaryto nusižengimo pobūdį, sunkumą, sukeltas pasekmes, į paskirtą nuobaudos rūšį (pastaba, papeikimas, griežtas papeikimas, ar pažeminimas pareigose), visiems vienodai taikoma atsakomybė, todėl bus pažeidžiamas konstitucinio proporcingumo principas.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Atsižvelgus į nurodytas aplinkybes, yra galimybė pareigūnui panaikinti tarnybinę nuobaudą anksčiau laiko ir paskatinti, todėl manome, kad Statuto reguliavimas yra pagrįstas ir proporcingas.</p> <p>Be to, tokia nuostata galioja jau šiuo metu.</p>

Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Žyma apie pastabas ir pasiūlymus, į kuriuos neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies
Nacionalinio pareigūnų profesinių sąjungų susivienijimo 2023-9-22 raštas Nr. NP17-77(23)	Nepritariame butpinigių reglamentavimo keitimui, kuomet griežtinamos butpinigių skyrimo sąlygos, tačiau nesprendžiamas klausimas dėl kitų būdų kompensuoti išlaidas, susijusias gyvenamuoju būstu (pvz., palūkanų kompensavimas ir pan.), vykimo į tarnybą kompensavimo dydžio didinimu.	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Būsto paskolų palūkanų kompensavimas pareigūnams pareikalautų papildomų lėšų, kurių šiuo metu nėra numatyta. Be to, Statuto projektu siekiama ir nustatoma galimybė pareigūnams nuosekliai didinti darbo užmokestį ir taip spręsti pareigūnų būsto klausimus.</p> <p>Taip pat atsižvelgta į kitose tarnybose nustatytą reguliavimą, pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos įstatyme butpinigiaai mokami tik 5 metus arba jei pareigūnas perkeliamas į kitą vietovę esant tarnybiniam būtinumui.</p>
Lietuvos valstybės tarnautojų biudžetinių ir viešųjų įstaigų darbuotojų profesinė sąjungos 2023-09-22 raštas Nr. 44	<p>1. Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2021 m. gegužės 31 d. įsakymu Nr. IV-461 „Dėl darbo grupės sudarymo“ sudaryta darbo grupė, kurioje dalyvavo ir profesinių sąjungų atstovai, buvo parengusi ir 2022 m. liepos mėnesį suderinusi Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto naują redakciją. Palyginus dabar teikiamą redakciją ir 2022 m. suderintą redakciją pastebimas esminis redakcijų skirtumas susijęs su mažesniu finansiniu patrauklumu. 54 straipsnio 1 dalyje išbrauktas priedas už laipsnį (buvo sutarta nuo 1.2 iki 2 bazinių dydžių), priedas už tarnybos Lietuvos valstybei stažą apribotas iki 20 procentų pareiginės algos (skatinant kuo ilgiau išlaikyti pareigūnus tarnyboje buvo sutarta nustatyti po 1 procentą pareiginės algos už kiekvienus ištarnautus metus), daliai pareigybių (nuo 2 iki 5 pareigybių grupių) siūlomi koeficientai mažesni nei sutarti 2022 m.</p> <p>Įvertinus visas pareiginės algos sudedamąsias dalis (be priemokų) visų grupių, išskyrus aukščiausios pareigybių grupės, apskaičiuotinas pareiginis atlyginimas pagal pateiktą projektą nustatomas mažesnis nei suderintame projekte.</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Statuto projektas yra vienas iš Valstybės tarnybos pertvarkos II etapo projektų ir turi atitikti ir kituose įstatymuose nustatytus pagrindinius darbo užmokesčio nustatymo principus.</p> <p>Analogiškos nuostatos dėl priedo už stažą ribojimo iki 20 procentų jau nustatytos valstybės tarnautojams, žvalgybos pareigūnams, Specialiųjų tyrimų tarnybos pareigūnams, žvalgybos pareigūnams, bus nustatyta ir Vadovybės apsaugos tarnybos.</p> <p>Be to, apie numatomus pokyčius jau ne kartą buvo teikiama informacija susitikimų su profesinėmis sąjungomis metu.</p> <p>Taip pat atkreipiame dėmesį, kad, siekiant užtikrinti galimybę didinti pareigūnų darbo užmokestį ir jiems turint didesnę negu 20 metų tarnybos stažą, Statuto projektas papildytas nuostata, kad pareigūnų darbo apmokėjimo sistemos gairėse bus nustatyti pareiginės algos koeficientų dydžio nustatyto kriterijai, ir vienas iš kriterijų yra <i>tarnybos patirtis (tarnybos stažas)</i>. Taip pat</p>

Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Žyma apie pastabas ir pasiūlymus, į kuriuos neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies
	<p>Tokiu projektu visiškai neatsižvelgiama į 2022 ir 2023 metų ekonomikos ir vidutinio atlygio augimo Lietuvos Respublikoje tendencijas. Nustatomi minimalūs koeficientai, su kuriais didžioji dauguma pareigūnų ne tik startuoja bet dažnu atveju nuo šio "dugno" labai sunkiai pakyla, nėra tokie, kurie gerintų tarnybos patrauklumą ir leistų pritraukti darbuotojus į laisvas pareigūnų darbo vietas. Pareiginės algos dydžio klausimas sprendžiamas visai neadekvačiai lyginant su nuolat didinamomis atsakomybėmis, griežtinamais apribojimais bei didėjančiomis galimybėmis darbdaviui (Valstybei) reguliuoti pareigūno darbo aplinką (darbo vietos keitimą, laikiną pareigų keitimą atšaukimą iš atostogų ir kt.). Atsižvelgiant į tai, siūlome:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- tikslinti nustatomus pareiginių algų koeficientus: taikyti darbo grupėje suderintus minimalius koeficientus perskaičiuotus pagal naujai taikomą dydį, bei padidinti juos procentine dalimi, kuria 2022 ir 2023 metais didėjo vidutinis darbo užmokestis;</li> <li>- palikti darbo grupėje suderinto dydžio priedus už laipsnį (nuo 0,13 iki 0,21 priklausomai nuo pareigybės) arba šiuos dydžius pridėti prie naujai apskaičiuotų pareiginių algų koeficientų;</li> <li>- palikti darbo grupėje suderintą priedo už tarnybos Lietuvos valstybei stažą skaičiavimą.</li> </ul>	<p>nustatoma, kad <i>pareigūnų darbo apmokėjimo sistemoje nustatant pareiginės algos koeficientą atsižvelgiama į pareigūno tarnybos patirtį (tarnybos stažą).</i></p> <p>Pareigūnams nedidindamas priedas už laipsnį, tačiau numatytos kitos galimybės padidinti pareigūnų darbo užmokestį, kurios bus detalizuotos pareigūnų darbo apmokėjimo sistemoje.</p> <p>Taip pat <u>visoms</u> pareigybių grupėms didinamas minimalus pareiginės algos koeficientas, kuris Statuto projekte atitinka 2022 m. liepos mėnesį teikto Statuto projekto I etapo koeficientus. Didesnis pradinis darbo užmokestis pagerins galimybes pritraukti į tarnybą naujus pareigūnus.</p> <p>Atsižvelgusios į finansines galimybes, statutinės įstaigos galės palaipsniui didinti pareigūnų pareiginę algą ir pasiekti 2022 m. liepos mėn. II etapo siūlytus koeficientus.</p>

Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Žyma apie pastabas ir pasiūlymus, į kuriuos neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies
Lietuvos valstybės tarnautojų biudžetinių ir viešųjų įstaigų darbuotojų profesinė sąjungos 2023-09-22 raštas Nr. 44	<p>2. 47 straipsnio 2 dalies 5 punkte nustatyta, kad Pareigūnas nuo pareigų gali būti nušalintas kai pareigūnas be pateisinamos priežasties nedalyvauja atitikties pareigūnų fizinio pasirengimo reikalavimams tikrinime arba dvejus metus iš eilės neatitinka pareigūnų fizinio pasirengimo reikalavimų, – tol, kol jis atitiks jam nustatytus pareigūnų fizinio pasirengimo reikalavimus. Didžiausia tikimybė, kad pareigūnas dvejus metus iš eilės neatitinka pareigūnų fizinio pasirengimo reikalavimų, susijusi ne su pareigūno fiziniu pasirengimu, bet su pareigūno sveikatos problemomis. Tokia situacija negali būti paliekama be aiškaus sprendimo arba užkraunant visas atsakomybes pareigūnui. Dabartinė situacija rodo, kad pareigūnus turinčius sveikatos problemų neleidžiančių įvykdyti fizinio pasirengimo reikalavimų Centrinė medicininė komisija pripažįsta tinkamais tarnybai. Akivaizdu, kad tokia situacija negali būti pripažinta kaip pareigūno kaltė, ir jis dėl to negali būti nušalintas nuo pareigų. Siūlome šią situaciją reglamentuoti kitokiomis poveikio priemonėmis.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad tais atvejais, kai pareigūnas negali dalyvauti tikrinant fizinį pasirengimą dėl sveikatos problemų, yra pateisinama priežastis pateikus tai patvirtinančią gydytojo pažymą, kurioje rekomenduojama riboti pareigūnui fizinį krūvį. Tokiais atvejais pareigūnas nedalyvauja tikrinant jo fizinį pasirengimą, bet dėl to jis negalės būti nušalintas nuo pareigų, net jei daugiau kaip 2 metus nedalyvaus fizinio pasirengimo tikrinime.</p> <p>Taip, kad Centrinė medicinos ekspertizės komisija pripažįsta pareigūną tinkamą tarnybai pagal sveikatos būklę, dar nereiškia, kad jam negali būti ribojamas fizinis krūvis. 2023-08-01 įsigaliojo teisės aktų pakeitimai, kurie patobulino pareigūnų fizinio pasirengimo tikrinimo ir sveikatos tikrinimo procedūras, todėl Jūsų pastaboje nurodytų situacijų nebeliks.</p>
Lietuvos Teisėsaugos pareigūnų federacijos 2023-09-22 el. paštu gautos pastabos	<p>Dėl Projekto LTPF pareiškia, kad iš esmės jam nepritaria.</p> <p>LTPF nepritarimas grindžiamas tuo, kad:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– LTPF paskaičiavimais, finansavimas, kuris būtinas įgyvendinti Projektą, yra nepakankamas, skiriamos lėšos neleis padidinti visiems pareigūnams darbo užmokesčio;</li> <li>– LPTF nėra susipažinusi su iki šiol neparengtais pagrindiniais įgyvendinamaisiais teisės aktais, tarp jų pareigūnų darbo apmokėjimo sistemos gairėmis, kiekvienos centrinės statutinės įstaigos darbo apmokėjimo sistemomis, nuo kurių priklauso visos vidaus tarnybos sistemos pareigūnų darbo užmokestis;</li> <li>– Projekte yra nustatyta neprotinga ir neproporcinga</li> </ul>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Skiriamos lėšos atsižvelgus į Statuto projektui įgyvendinti reikalingas lėšas minimaliems pareiginės algos koeficientams padidinti ir padidėjusiam priedui už tarnybos Lietuvos valstybei stažą dėl priedo už laipsnį inkorporavimo į pareiginę algą, dėl to visiems pareigūnams padidės darbo užmokestis, kai kuriems nedaug, o kai kuriems, kurie uždirba mažiausiai, didesniu mastu. Toks pokytis reikalingas pradiniam pareigūnų darbo užmokesčiui subalansuoti ir padidinti mažiausiai uždirbančių pareigūnų darbo užmokestį.</p> <p>Pareigūnų darbo apmokėjimo gairės bus rengiamos ir derinamos ir su profesinėmis sąjungomis,</p>

Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Žyma apie pastabas ir pasiūlymus, į kuriuos neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies
	naujo Vidaus tarnybos statuto įsigaliojimo data.	<p>todėl bus galimybė teikti dėl jų pastabas ir pasiūlymus, siekiant užtikrinti pareigūnams tinkamas tarnybos sąlygas.</p> <p>Vidaus tarnybos statuto įsigaliojimo data negali būti pakeista, nes įsigalioja naujas pareiginės algos bazinis dydis. Tačiau jau dabar planuojami numatomi parengti įstatymo įgyvendinamieji teisės aktai, kad būtų priimti laiku iki įsigaliojant Statuto projektui.</p>
Lietuvos Teisėsaugos pareigūnų federacijos 2023-09-22 el. paštu gautos pastabos	<p>Taip pat LTPF kategoriškai nepitaria priedo už laipsnį atsisakymui, priedo už stažą mažinimui nuo 30 proc. iki 20 proc., perkėlimo į kitas pareigūno pareigas tarnybinio būtinumo atvejais sąlygų pakeitimui, butpinigių ir kelionės išlaidų apribojimams, Projekto 41 straipsnio 5 dalies keitimui, kuriuo nepagrįstai praplečiamas imperatyvus vienų metų senaties terminą tarnybinei nuobaudai skirti ir kitiems siūlomiams pareigūnų teisinę padėtį bloginantiems, socialines garantijas mažinantiems siūlymams.</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Statuto projektas yra vienas iš Valstybės tarnybos pertvarkos II etapo projektų ir turi atitikti ir kituose įstatymuose nustatytus pagrindinius darbo užmokesčio nustatymo principus.</p> <p>Analogiškos nuostatos dėl priedo už stažą ribojimo iki 20 procentų jau nustatytos valstybės tarnautojams, žvalgybos pareigūnams, Specialiųjų tyrimų tarnybos pareigūnams, žvalgybos pareigūnams, bus nustatyta ir Vadovybės apsaugos tarnybos.</p> <p>Be to, apie numatomus pokyčius jau ne kartą buvo teikiama informacija susitikimų su profesinėmis sąjungomis metu.</p> <p>Taip pat atkreipiame dėmesį, kad, siekiant užtikrinti galimybę didinti pareigūnų darbo užmokestį ir jiems turint didesnę negu 20 metų tarnybos stažą, Statuto projektas papildytas nuostata, kad pareigūnų darbo apmokėjimo sistemos gairėse bus nustatyti pareiginės algos koeficientų dydžio nustatyto kriterijai, ir vienas iš kriterijų yra <i>tarnybos patirtis (tarnybos stažas)</i>. Taip pat nustatoma, kad <i>pareigūnų darbo apmokėjimo sistemoje nustatant pareiginės algos koeficientą atsižvelgiama į pareigūno tarnybos patirtį (tarnybos stažą)</i>.</p> <p>Butpinigių mokėjimo trukmė apribota atsižvelgus</p>

<b>Institucija, rašto data ir numeris</b>	<b>Pastabos ir pasiūlymai</b>	<b>Žyma apie pastabas ir pasiūlymus, į kuriuos neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies</b>
		į kitose tarnybose nustatytą reguliavimą, pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos įstatyme butpinigiai mokami tik 5 metus arba jei pareigūnas perkeliamas į kitą vietovę esant tarnybiniam būtinumui.